

Guerra de Rusia contra Ucrania

Algunas consideraciones



1 de marzo, 2022

Si bien la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania está lejos de definirse, vale la pena hacer algunas consideraciones sobre el escenario estratégico en la que ésta sucede y, desde el punto de vista del Kremlin, las **posibles premisas estratégicas** que han guiado esta decisión. Hacerlo, sin embargo, requiere de un ejercicio analítico que trascienda la incertidumbre actual del conflicto.

En su tratado De la Guerra (Von Kriege), el teórico prusiano Carl von Clausewitz acuñó el concepto de **Niebla de la Guerra**, o Nebel des Krieges. Esta niebla, en sus palabras, se refiere a la importancia de la incertidumbre como una de las características centrales de las guerras: cuando estas comienzan, es difícil mantener una idea clara de los acontecimientos, el cumplimiento de los objetivos, el resultado de las maniobras o de las diferentes tácticas empleadas. En las guerras de nuestro tiempo, el avance de las tecnologías de la información y el uso del espectro informativo como elemento de influencia no han hecho más que profundizar la incertidumbre o, en términos *clauswitzianos*, han ampliado la Niebla de la Guerra. El trabajo de quien analiza las guerras de hoy, más que nunca, debe posicionarse por encima de esta incertidumbre y dilucidar contextos, escenarios y posibles cursos de acción.

Contexto estratégico desde el racional ruso

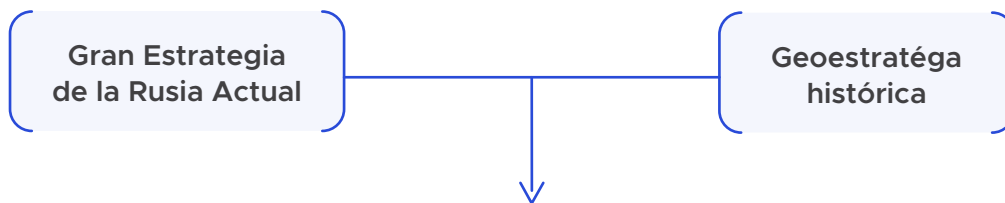
En este sentido, imaginar las premisas estratégicas que posiblemente llevaron a Rusia a tomar la decisión de invadir Ucrania permite entender mejor las decisiones operacionales adoptadas y los escenarios previstos, al menos desde el punto de vista de Moscú. Para ello, es necesario contextualizar la actual guerra en función de dos elementos analíticos fundamentales: por un lado, **la Gran Estrategia de Rusia** de los últimos 20 años y, por el otro, el **papel de la geografía** en el empleo de los campos del poder ruso -geoestrategia.

Sobre el primer elemento de análisis, tomando como base el trabajo de González Levaggi (2020) desde la perspectiva del realismo político, la Gran Estrategia en la era Putin tiene como principio ordenador una asertividad pragmática con **tres objetivos principales** (el autor los llama “trípode de objetivos”): preservar a Rusia como potencia global, mantener su primacía en el espacio ex URSS -particularmente en su flanco occidental- y disuadir la expansión de la OTAN. A estos objetivos, **agregaríamos un cuarto**, mismo que guarda estrecha relación con el tercero: evitar a toda costa la introducción de sistemas políticos de tipo democrático-liberal en naciones circundantes, lo que necesariamente implica **detener el ingreso de más miembros a la Unión Europea**.

Con respecto al segundo elemento de análisis, en este caso de tipo geoestratégico, la Gran Estrategia rusa actual **es en realidad la continuación histórica** de su postura frente a Europa Occidental. Se trata pues de extender los campos de acción del poder **lo más lejos posible de sus principales centros urbanos**, mediante la creación de **“buffers estratégicos”** ante lo que Rusia **percibe** como un proceso de expansión agresivo de Europa hacia ella. Desde la visión de Moscú, crear estos buffers o zonas de amortiguamiento es una prerrogativa de seguridad nacional, es decir, de supervivencia.

De hecho, esta prerrogativa geoestratégica ha jugado un papel fundamental en el desarrollo de la doctrina militar rusa desde el zarismo hasta nuestros días, informando el diseño de estrategias, conceptos operacionales y tácticas que buscan llevar la guerra lo más lejos posible de las ciudades del oeste ruso. En este sentido, el papel de **Aleksandr A. Svechin y Mikhail Tukhashevski** fue fundamental. El primero, un ex general del Zar y posterior miembro de la alta esfera militar soviética -hasta ser purgado por Stalin- aplicó las enseñanzas de la revolución rusa y de la Primera Guerra Mundial a lo que él consideró como el gran objetivo de la naciente Unión Soviética: **ampliarse y expandirse como máxima de supervivencia**. El otro, también un ex miembro de la elite militar zarista que después ostentó varias posiciones en el Estado Mayor soviético, es considerado como el **padre de la doctrina operacional** rusa cuyos elementos principales sobreviven hasta nuestros días: el empleo de grandes unidades blindadas (echelons) en diversas líneas de acción simultánea, cuyo objetivo es traspasar las líneas enemigas de manera rápida y destruir su retaguardia (**batalla en profundidad**). En realidad, el valor de Svechin y Tukhashevski fue aterrizar en la doctrina militar rusa una realidad geoestratégica evidente hasta hoy: llevar la guerra al enemigo, lo más lejos posible, es vital para la supervivencia de la nación.

Estos dos elementos anteriores, tanto la Gran Estrategia del Kremlin como su histórica postura geoestratégica (creación de buffers como defensa) explican en gran medida el contexto detrás de la decisión de invadir Ucrania, más allá de otras consideraciones -sin duda relevantes- **pero de menor peso estratégico**, como las cuestiones étnicas al oeste de Ucrania. A su vez, el contexto estratégico -desde la visión de Rusia- permite dilucidar las **premisas** sobre las cuales se basa la invasión, así como los posibles **objetivos** planteados (algunos de los cuales han sido directamente señalados por las autoridades rusas).



Contexto estratégico desde el racional del Kremlin

La expansión de la OTAN a partir de fines de los 1990s, el crecimiento de la Unión Europea con la consecuente diseminación de valores percibidos como anti-rusos y la pérdida de influencia en el espacio post-soviético demandan una acción de defensa bajo la premisa de seguridad nacional rusa.

Premisas estratégicas

1. Gobierno ucraniano caería ante materialización de amenaza existencial.
2. Fuerzas Armadas ucranianas en total desventaja, tanto en sistemas convencionales como no convencionales.
3. Comunidad internacional (OTAN-UE) concentrada en recuperación economía post-pandemia, con poca capacidad de reacción.

Objetivos

1. **Tácticos:**
Enfocados en controlar el espacio aéreo, vías de comunicación terrestres y bloqueo de ciudades principales.
2. **Operacionales:**
Eliminar capacidad de respuesta ucraniana, capitulación, cesión de soberanía total o parcial.
3. **Estratégicos:**
Disuadir expansión de OTAN y UE; recuperar influencia en espacio post-soviético y reestructurar arquitectura de defensa en Europa.

Reflexiones finales

Hasta el momento, y tomando en consideración que la guerra de Rusia contra Ucrania **aun falta por mostrar más definiciones**, es viable considerar la posibilidad de que las autoridades rusas fallaron en prácticamente todas las premisas, con las consecuencias que ello implica en la consecución de los objetivos. En este sentido, la **naturaleza del estamento político ruso (sistema cerrado)** bien pudiera estar jugando en contra del planteamiento de **objetivos políticos y militares asequibles**, es decir, **la estrategia no contiene un correcto alineamiento** entre la teoría de la victoria, el Estado Final Deseado, los Cursos de Acción y la asignación de medios disponibles.

Sin embargo, eso no significa que el liderazgo ruso no pueda corregir el rumbo, pues ya ha mostrado cierto grado de adaptabilidad frente a escenarios hostiles en el pasado reciente -léase Georgia 2008, Ucrania 2014 y Siria 2015).

Si Rusia modifica sus premisas, bien pudiera también corregir sus objetivos en el corto (días-semanas) y mediano (meses) plazos. Las **próximas semanas serán decisivas** no solo en cuanto a las operaciones militares rusas en Ucrania y la respuesta de ésta, sino en cómo el Kremlin buscará adaptarse a un hecho evidente: su estrategia está fallando y, si ha de ser congruente con su racional estratégico, tendrá que cambiarla.

Occidente tendrá que medir, por su parte, **cómo deberá reaccionar** ante el cambio de estrategia de Rusia. En el racional estratégico de EEUU y Europa no hay objetivo más importante que **evitar que esta guerra escale** más allá de las fronteras de Ucrania.

En ello dependerá la paz de Europa y, quizás, del mundo.

Bibliografía recomendada

- Friedman, B.A. (2022). *On Operations: Operational Art and Military Disciplines*. Naval Institute Press.
- Gonzalez, Ariel (2020). *El Retorno de Moscú: La gran estrategia de Rusia en la era Putin: 2000-2020*. Foro Internacional (4). DOI: 10.24201/fi.v60i4.2695
- Jonsson, Oscar (2019). *The Russian Understanding of War: Blurring the Lines Between War and Peace*. Georgetown University Press.
- Kipp, Jacob W. *The Tsarist and Soviet Operational Art, 1853-1991*. En Van Creveld, Martin y Olsen, John Andreas (2011). *The Evolution of Operational Art: from Napoleon to the present*. Oxford University Press.
- Von Clausewitz, Carl. (1989). *On War: translated by Michael Howard*. Princeton Press.

THE INSTITUTE

FOR STRATEGY AND DEVELOPMENT RESEARCH



Contacto



InstituteSDR



isdr.mx



info@isdr.mx



+52 (81) 8363 0021



Institute for Strategy and
Development Research - ISDR

